FNG Forum Nachhaltige Geldanlagen

GNG Gesellschaft für Qualitätssicherung Nachhaltiger Geldanlagen mbH

FNG-Siegel

Qualitätsstandard für Nachhaltige Investmentfonds

Inhalt

- Audit-Übergang / KomiteeNeuBesetzung
- Marktdurchdringung
- Methodikanpassung
- Ergebnisse FNG-Siegel 2019
- Analyse-Details Prof. Timo Busch (Universität Hamburg)

Kernaussagen

Kernaussagen

Audit-Wechsel gelungen ✚

Wachstumstempo beschleunigt

Deutschland wacht auf

Nochmals neue Länder hinzugewonnen

Pipeline für FNG-Siegel 2020 gefüllt

Das FNG-Siegel etabliert sich

Audit-Übergang / KomiteeNeuBesetzung

Partner für die Zukunft

Universität Hamburg
DER FORSCHUNG | DER LEHRE | DER BILDUNG

Research Group on Sustainable Finance

Prof. Dr. Alexander Bassen

Operative Verantwortung: Prof. Dr. Timo Busch

Audit: Simone Wagner & Team

5 Lehrstühle
20 Researcher

Strategischer Partner und Auditor:

Universität Hamburg
DER FORSCHUNG | DER LEHRE | DER BILDUNG

- ✓ Unabhängigkeit
- ✓ Anerkanntes Kompetenzzentrum in der CR- und SRI-Szene
- ✓ Zugang zu aktuellstem Know-how
- ✓ Zusatz-Service für FNG-Siegel durch darauf aufbauendes Research und Publikationen
- ✓ Möglichkeit der Ausweitung des Siegels auf andere Assetklassen durch anerkannte Forschung, beispielsweise Immobilien

Projektleitung: Prof. Dr. Timo Busch

- Research Group on Sustainable Finance der Universität Hamburg
- Senior Fellow am Center for Sust. Finance & Private Wealth der Universität Zürich
- Lehrauftrag an der ETH Zürich

Externes & unabhängiges Komitee

Mag.a Susanne Hasenhüttl

ÖGUT – Österr. Gesellschaft für Umwelt und Technik

Dr. Christoph Weber-Berg

Reformierte Landeskirche Aargau

Prof. Dr. Christian Klein

Universität Kassel

Claude Amstutz

WWF Schweiz

Funktion

- Unabhängige Expertise
- Beratung

Aufgaben

- Input zur Methodik-Weiterentwicklung
- Zugriff auf Auditreports und stichprobenartige Prüfung
- Empfehlungen bei Beschwerden und strittigen Fällen

Marktdurchdringung

Kooperationen

finvesto

BB Bankhaus Bauer Privatbank

finanzwerte Berater in Geldanlagen

FondsDISCOUNT.de Ihr Fondsvermittler im Internet

CDP DRIVING SUSTAINABLE ECONOMIES

wallstreet:online

Öko-Institut e.V. Institut für angewandte Ökologie Institute for Applied Ecology

FondsKonzept ...your personal FinTech

ebase

VISUALVEST

Absolut research

Der Finanzoptimist Nachhaltig anlegen

FINANZ FACH FRAUEN... bundesweit seit 1988

Daubenthaler & Cie.

Mein Geld ANLEGERMAGAZIN

B2MS Börsentag Frankfurt

TauRes Die Vermögensgestalter

Presse (Auszug)

Hamburger Abendblatt

Handelsblatt

responsible-investor.com
ESG and sustainable finance

ARD.de

Absolut impact

DIE ZEIT

Mein Geld
ANLEGERMAGAZIN

SonntagsZeitung

Frankfurter Allgemeine
ZEITUNG FÜR DEUTSCHLAND

Boerse Stuttgart
DIE PRIVATANLEGERBÖRSE

enorm
Wirtschaftsmagazin

BR Fernsehen

wallstreet:online

WESER KURIER
TAGESZEITUNG FÜR BREMEN UND NIEDERSACHSEN

MANNHEIMER MORGEN

Wirtschafts Woche

ntv

Börsen-Zeitung
Zeitung für die Finanzmärkte

PresseArtikel – Beispiele

„Das Label gewinnt an Bekanntheit und Relevanz"

Handelsblatt BUSINESS BRIEFING
NACHHALTIGE INVESTMENTS
www.handelsblatt-nachhaltigkeit.de

"Das FNG-Siegel kam 2015 an den Markt, gilt aber bereits als das in Deutschland verbreitetste Zeichen für nachhaltige Anlageprodukte."

Der Neue Finanzberater
Das Magazin für Berater und Vermittler von Finanz- und Versicherungsprodukten

Frankfurter Allgemeine

“The FNG label with its high-quality audit could also serve as a good basis for a potential EU standard”

ri responsible-investor.com
ESG and sustainable finance

Marktdurchdringung I

- NRW-Pensionsfonds: **€ 10,4 Mrd (€ 200 Mio. p.a.)**
  "Die in § 4 der Anlagerichtlinien aufgeführten Kriterien orientieren sich darüber hinaus an den für das Qualitätssiegel des Forums Nachhaltige Geldanlagen e.V. (FNG-Siegel) geforderten Ausschlüssen."

- Fonds zur kerntechnischen Entsorgung: **€ 24 Mrd.**
  will explizit nicht unter die Mindeststandards des FNG-Siegel fallen

- Betriebliche Altersvorsorge in Österreich: **€ 11 Mrd.**
  8 Vorsorge- und 1 PK investieren fast ausschließlich in Fonds mit SRI-label

- Gespräche mit VV mittelgroßer Banken

Marktdurchdringung II

- Maklerpools
  - FondsKonzept: **€ 10 Mrd. AuA**
  - BCA: fondsgebundene VV „Private Investing Ökorendite“
  - finanz.werte ABzurVorsorge FinanzFachFrauen TauRes
- Fondsplattformen
  - ebase finvesto FondsDiscount wallstreet-online
- Banken, RoboAdvisor & Vermögensverwalter
  - Daubenthaler & Cie BW-Bank VisualVest ???
- Datenbanken

Marktdurchdringung III

- Messen / Branchentreffs
  - Marktplatz Nachhaltiges Investment (Qualitates)
  - Gespräche Teilnahme Neuauflage Sustainability Kongress (Drescher & Cie)

- MiFID II (Geeignetheitserklärung)
  - Einsatz im Beratungsgespräch

Wir brauchen Sie!

Nutzen Sie den Qualitätsstandard FNG-Siegel in Ihrer Positionierung!

- Konferenzen
- Messen
- Roundtable
- Vertriebsstrukturen

Methodikanpassung

Aufbau Methodik

Mindestkriterien

Unternehmen:
- UN Global Compact (Menschen- & Arbeitsrechte, Umweltschutz, Korruption)
- Waffen
- Kernkraft
- **Kohle (Bergbau + bedeutsame Verstromung)**
- **Fracking & Ölsande**

Staaten:
- Menschenrechte / Demokratie
- UN-Biodiversitäts-Konvention
- Korruption
- Verstoß gegen Atomwaffensperrvertrag

- ESG-Analyse > 90% des Portfolios

- Ausgefüllter Eurosif Transparenz-Kodex
- Ausgefülltes FNG-Nachhaltigkeitsprofil

Stufenmodell

Institutionelle Glaubwürdigkeit:
- SRI Strategie & Governance
- **Klimawandel (z.B. Divestments, fossile Energieträger)**
- Initiativen

Produktstandards:
- Researchprozess
- ESG Analysequalität
- Kommunikation & Reporting

Selektions- & Dialogverfahren:
- Auswahlverfahren (Ausschlüsse, Best-in-Class o.ä., Themen)
- Dialog (Stimmrechtsausübung, formeller Dialog, Engagement)
- ESG Key Performance Indikatoren

CAT-Bond (Prüfung)

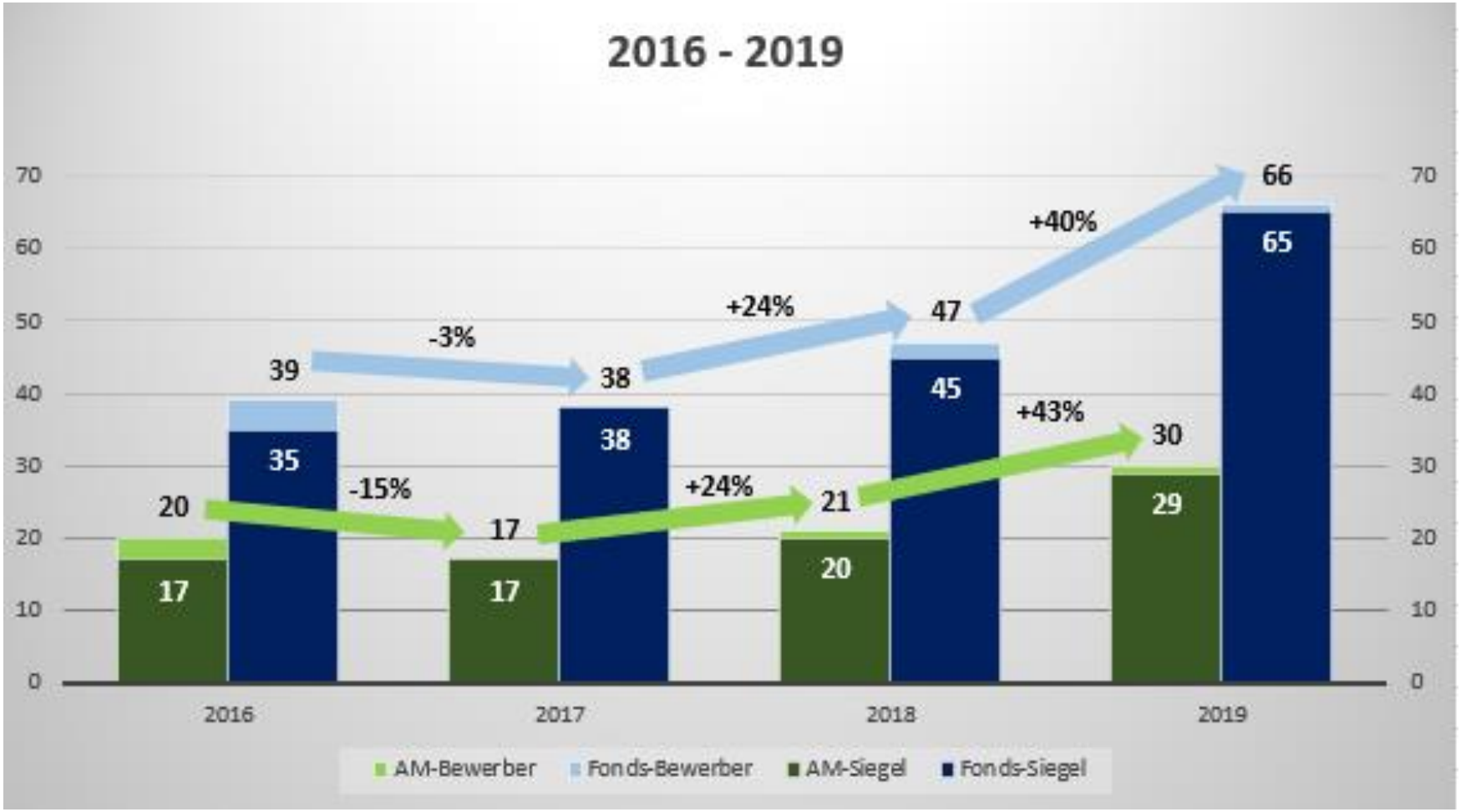
Übergeordnetes Prinzip:

✓ Zahlungsstrom-Orientierung für Anleihen mit Trigger-Events

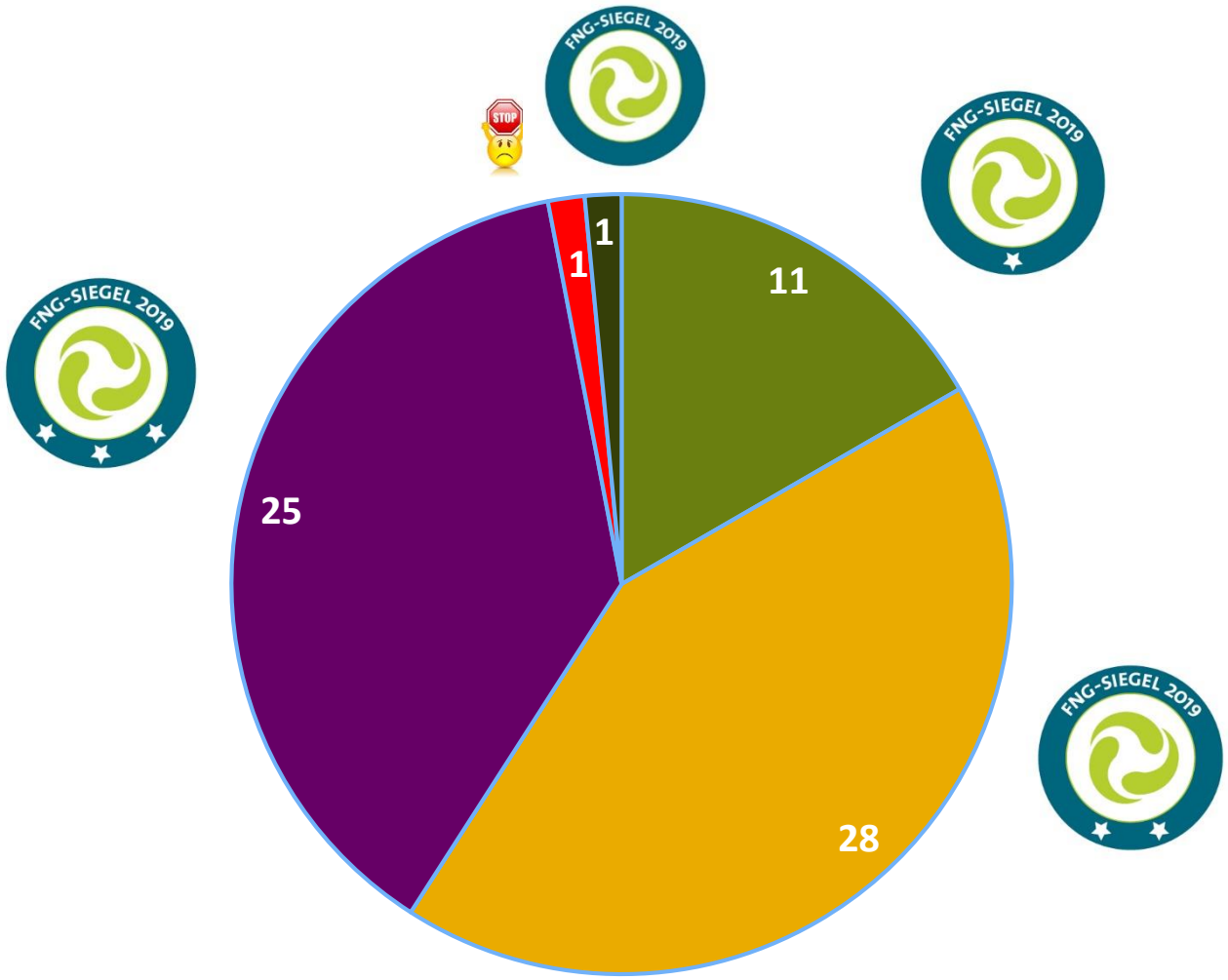
Stufe	Prüfungsthema	Prüfungsinhalt
1	**Kontrakttypen-Klassifizierung** Industrial,Commercial,Residential, Pandemic	Per se nachhaltig: Residential, Pandemic (Absicherung natürlicher Personen) und Residential (Zugehörigkeit zu Dienstleistungs- und Agrarsektor: FNG-Siegel beinhaltet keine Dienstleistungen) → Prüfung Agrarsektor auf Rohstoffabbau.
2	**Segmentanalyse: Industrial**	→ Prüfung von Kontroversen in (Teil-)Geschäftsmodellen i. Bereich Industrial
3	**Analyse der Zedenten / Sponsoren und Structuring Agents**	→ Prüfung der Zahlungsströme von Zedenten / Sponsoren → Prüfung der Zedenten / Sponsoren und Structuring Agents auf verbindliche Nachhaltigkeitsleitlinien (z.B: UN PSI)
4	**Verbindlichkeitserklärung** der Struct.Agents und Zedenten / Sponsoren	→ Prüfung und Einholung von Verbindlichkeitserklärungen (exclusion confirmation) zu Mindestkriterien bei Structuring Agents und Zedenten / Sponsoren
5	**Losgrößen (versicherte Summen) und Verteilung kontroverser Branchen**	→ Prüfung der Toleranzschwellen der versicherten Summen in kontroversen Branchen (Mining, Utilities, Construction und Manufacturing) je Anleihe

Ergebnisse FNG-Siegel 2019

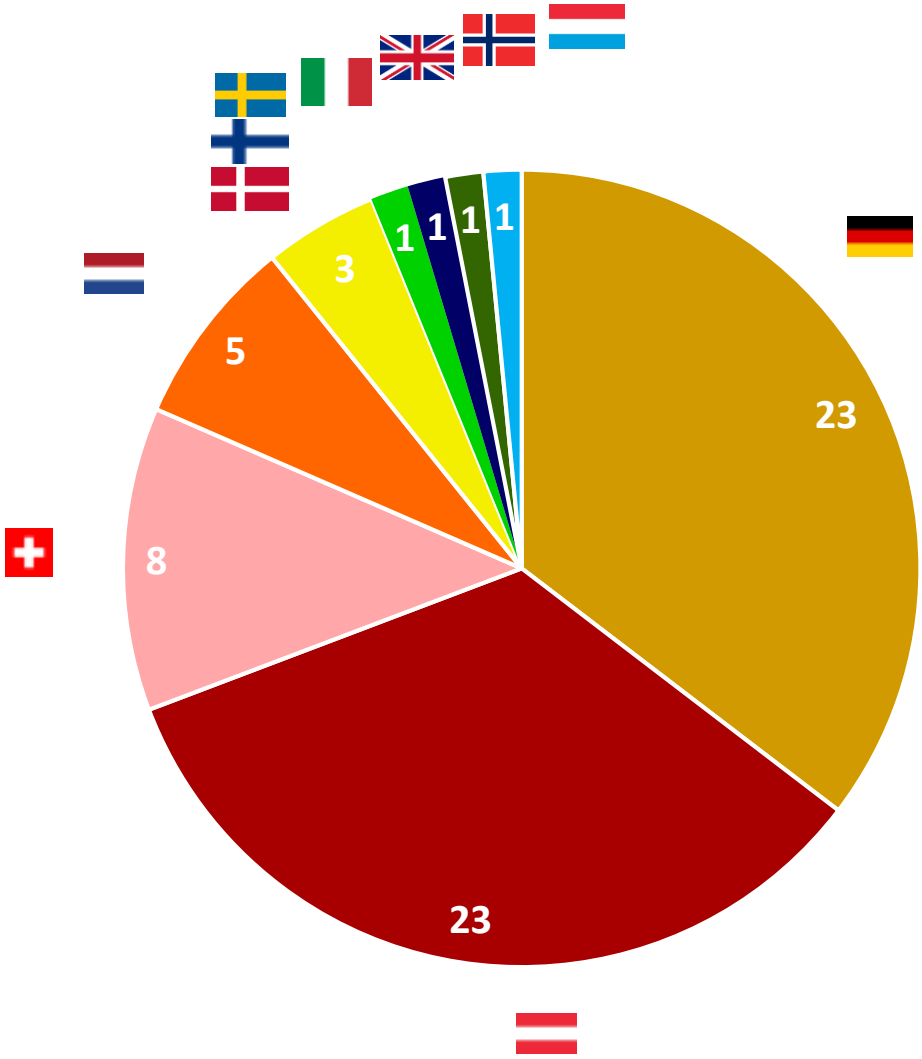
Wachstumstempo nochmals schneller



FNG-Siegel 2019 – Auszeichnungen

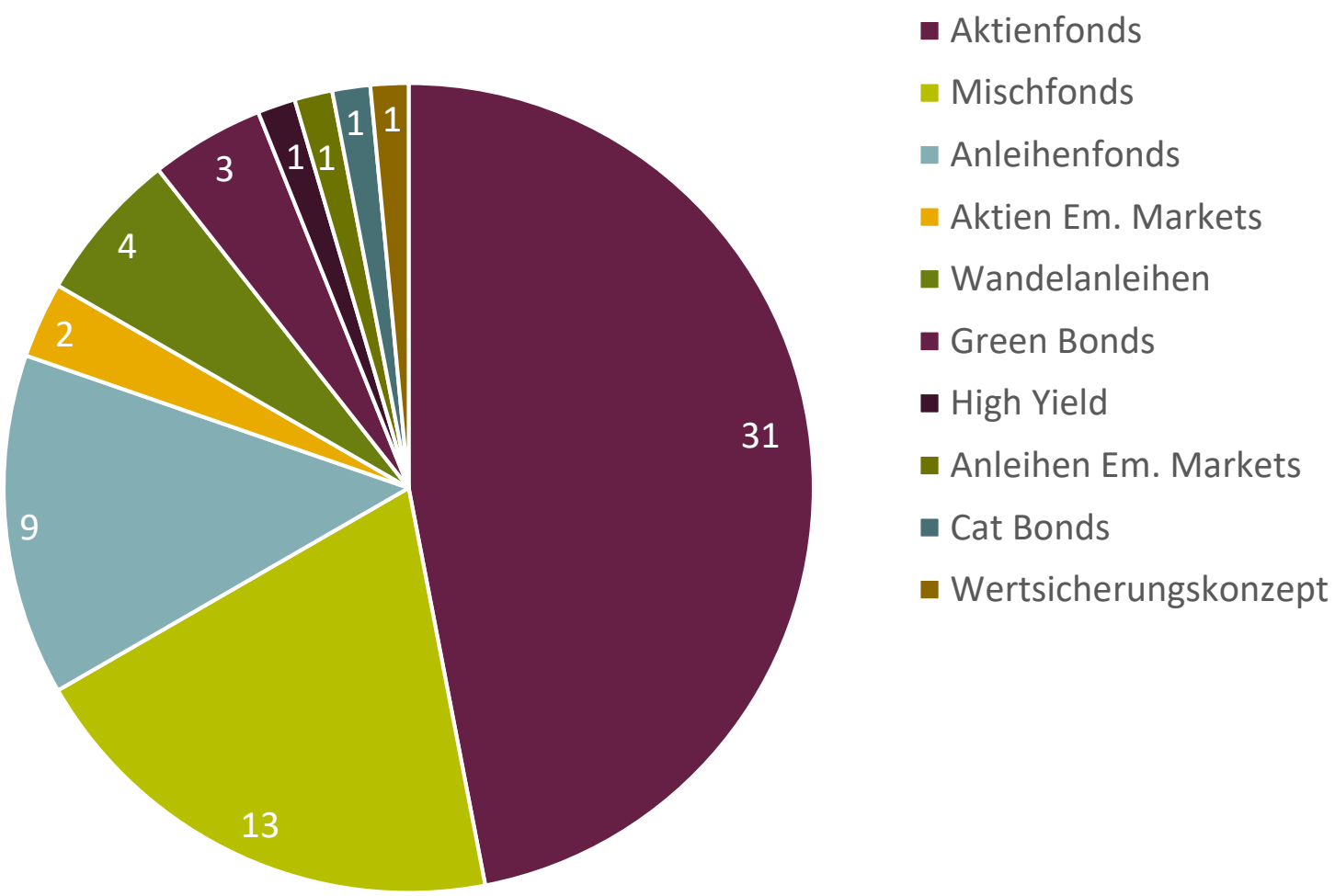


FNG-Siegel 2019 – Herkunft



- wächst stark: 10 → 23
- Häuser: 4 → 6-1
- Neue Länder: 7 → 9
- &

FNG-Siegel 2019 – Fondsart



FNG Forum Nachhaltige Geldanlagen

GNG Gesellschaft für Qualitätssicherung Nachhaltiger Geldanlagen mbH

TREU (11) (Pioniere)

ACATIS, ERSTE Asset Management, Hauck & Aufhäuser Privatbankiers seit 1796, LBBW Asset Management, Steyler Bank, Salm-Salm & Partner, prima Fonds, Raiffeisen Capital Management, Union Investment, Triodos Bank

TREU (7) (wdh)

avesco Financial Services AG, Bank für Sozialwirtschaft, COMMERZBANK, FISCH Asset Management, GENERALI INVESTMENTS, JAR CAPITAL, Nordea

NEU (12)

Bethmann Bank ABN AMRO, CONVEX EXPERTS GMBH, C-Quadrat Asset Management, DNB, FELS INVESTMENTS, GENEON Vermögensmanagement, Haspa Hamburger Sparkasse, Lupus alpha, NORD/LB Die norddeutsche Art., ÖKORENTA LUXEMBURG, Plenum Insurance Linked Capital, TARENO International Asset Managers

NEUE INVESTMENTKATEGORIE

Cat Bonds

WEG (-2)

Bankhaus Schelhammer & Schattera, PICTET 1805

PIPELINE (15)

FNG Forum Nachhaltige Geldanlagen

Universität Hamburg
DER FORSCHUNG | DER LEHRE | DER BILDUNG

Ergebnisse FNG-Siegel 2019

Professor Dr. Timo Busch, Research Group on Sustainable Finance

Teamaufstellung 2018

Projektleitung:
Prof. Dr. Timo Busch

Universität Hamburg
DER FORSCHUNG | DER LEHRE | DER BILDUNG

Analyse:
Maria Brück

Analyseleitung:
Simone Wagner

Analyse:
Anne Kellers

Überblick über die Siegelmethodik

Mindestkriterien

Unternehmen:
- UN Global Compact (Menschen- & Arbeitsrechte, Umweltschutz, Korruption)
- Waffen
- Kernkraft
- Kohle (Bergbau + bedeutsame Verstromung)
- Fracking & Ölsande

Staaten:
- Menschenrechte / Demokratie
- UN-Biodiversitäts-Konvention
- Korruption
- Verstoß gegen Atomwaffensperrvertrag

- ESG-Analyse > 90% des Portfolios

- Ausgefüllter Eurosif Transparenz-Kodex
- Ausgefülltes FNG-Nachhaltigkeitsprofil

Stufenmodell

Institutionelle Glaubwürdigkeit:
- SRI Strategie & Governance
- Klimawandel (z.B. Divestments, fossile Energieträger)
- Initiativen

Produktstandards:
- Researchprozess
- ESG Analysequalität
- Kommunikation & Reporting

Selektions- & Dialogverfahren:
- Auswahlverfahren (Ausschlüsse, Best-in-Class o.ä., Themen)
- Dialog (Stimmrechtsausübung, formeller Dialog, Engagement)
- ESG Key Performance Indikatoren

Interne Statistiken 2018

Prozessverschlankung/-präzisierung:

1) Prozesstrennung in Prüfung der Mindestkriterien und Prüfung des Stufenmodells:
   - Mindestkriterien: Abstimmung per Mail
   - Stufenmodell: Abstimmung im Telefonat und danach
2) Einführung der vorläufigen Fragen zur Telefonkonferenz in Tabellenform mit Kriterienzuordnung

Resultat:

- Rund **1.200 Stunden** Audit-Gesamtaufwand
- Mehr als **2.500 Dokumente** insgesamt (Analysen, Research, Reportings, usw.)
  → Bis zu **200 Dokumente** pro Kandidat
- Durchschnittlich **45-minütige Telefonkonferenzen** (ungefähr **3 Stunden-Telefonat** als längstes durchgehendes Gespräch)
- Im Durchschnitt **10 E-Mails** pro Kandidat

Mindestanforderungen

- **Kontroversen-Screening** v.a. durch externe Anbieter (z.B. ISS-oekom, imug/Vigeo Eiris, Sustainalytics, MSCI ESG, rfu)

  → Auch bei Nachhaltigkeitsagenturen noch Researchbedarf v.a. im Bereich fossile Energieträger (insb. Fracking, Ölsande)

  → Ableitung teilweise über „konventionellen" Researchs z.B. Bloomberg bei Fracking, Ölsande, Normenscreening.
- **ESG-Analyse** hauptsächlich externer Natur sowie Steigerung der prozentualen Abdeckung der Portfolios durch ESG-Analysen
- **Referenzuniversum einiger Kandidaten** „Global Challenges Index" (GCX) wurde angepasst durch Verschärfung und Neueinführung von Ausschlusskriterien, u.a.: Kohleförderung (von 10 % auf 5 %), Neueinführung von Fracking (0 %) und Ölsanden (0 %)
- **Titelverkäufe** im Laufe des Prüfungsprozesses: 11 (mitgeteilte) Titelverkäufe von 6 Kandidaten zu 6 Kontroversen: Kernkraft, konventionelle Waffen, Kohleverstromung, Ölsande, UN Global Compact und Korruption bei Ländern

Überblick über die Siegelmethodik

Mindestkriterien

Unternehmen:
- UN Global Compact (Menschen- & Arbeitsrechte, Umweltschutz, Korruption)
- Waffen
- Kernkraft
- Kohle (Bergbau + bedeutsame Verstromung)
- Fracking & Ölsande

Staaten:
- Menschenrechte / Demokratie
- UN-Biodiversitäts-Konvention
- Korruption
- Verstoß gegen Atomwaffensperrvertrag

- ESG-Analyse > 90% des Portfolios

- Ausgefüllter Eurosif Transparenz-Kodex
- Ausgefülltes FNG-Nachhaltigkeitsprofil

Stufenmodell

Institutionelle Glaubwürdigkeit:
- SRI Strategie & Governance
- Klimawandel (z.B. Divestments, fossile Energieträger)
- Initiativen

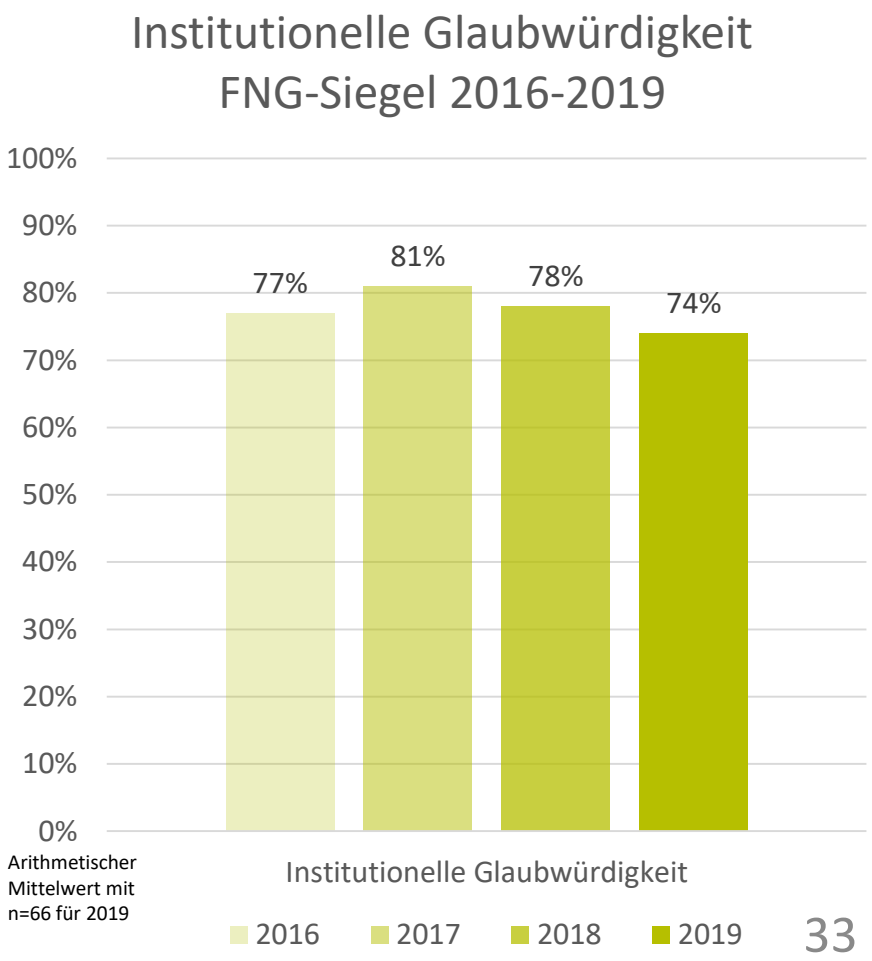
Produktstandards:
- Researchprozess
- ESG Analysequalität
- Kommunikation & Reporting

Selektions- & Dialogverfahren:
- Auswahlverfahren (Ausschlüsse, Best-in-Class o.ä., Themen)
- Dialog (Stimmrechtsausübung, formeller Dialog, Engagement)
- ESG Key Performance Indikatoren

Stufenmodell: Institutionelle Glaubwürdigkeit (1/2)

- Neue Kriterien/Ausweitung:
  1) Wissen bzw. Weiterbildung SRI/ESG
  2) Unternehmensweite Dialogstrategien
  3) Ausweitung Kriterium „Richtlinien gegen den Klimawandel“
- Verstärkter Aufbau von bereichsübergreifenden Nachhaltigkeitsteams, -abteilungen, -komitees oder -beiräten
- Aufholung DACH-Anbieter zu skandinavischen Anbietern

→ Senkung von 78 % auf 74 % v.a. durch neue/ausgeweitete Kriterien



Stufenmodell: Institutionelle Glaubwürdigkeit (2/2)

1	»Principles for Responsible Investment« (PRI)	Als [redacted] Unterzeichnung der Selbstverpflichtung zur Einhaltung der »Principles for Responsible Investment« (Oktober 2009).
2	Zertifiziertes Umweltmanagementsystem	Seit 1998 verfügt die [redacted] über ein zertifiziertes Umweltmanagementsystem nach EMAS; seit 2001 sind die Anforderungen der DIN ISO 14.001 dort integriert.
	Klimastrategie	Die [redacted] möchte aktiv zum Klimaschutz beitragen und emissionsarmes Wirtschaften fördern. Daher wurde im Oktober 2011 eine Klimastrategie formuliert. Diese zielt darauf ab, neue Markt- und Produktchancen zu erkennen und unseren Kunden entsprechende Produkte und Dienstleistungen anzubieten. Außerdem wurde als Teil der Klimastrategie ein quantifiziertes CO_2-Reduktionsziel festgelegt.
3	Nachhaltiges Bauen	Die [redacted] Immobilien Development ist seit Februar 2011 Mitglied der Deutschen Gesellschaft für Nachhaltiges Bauen (DGNB).
	Kunden	
4	Nachhaltige Investmentfonds	■ Mehr als 15 Jahre Erfahrung bei nachhaltigen Investments. ■ [redacted] tragen das »Europäische Transparenzlogo für nachhaltige Publikumsfonds« und das FNG-Siegel 2017. Außerdem hat das Österreichische Bundesministerium für Land- und Forstwirtschaft, Umwelt und Wasserwirtschaft dem LBBW Nachhaltigkeit Aktien und LBBW Nachhaltigkeit Renten das »Österreichische Umweltzeichen« verliehen.
	Nachhaltige Vermögensverwaltung	Investitionen in Unternehmen, Staaten und Pfandbriefe, die überdurchschnittlich nachhaltig agieren und dabei strengen sozialen, ökonomischen und ökologischen Ausschlusskriterien genügen und nach individuellen Vorgaben zusammengestellt werden.
	BW Zukunftssparbrief	Mit den eingesammelten Kundengeldern werden ausschließlich neue nachhaltige Projekte finanziert, z.B. Erneuerbare Energien, Energieeffizienz, Umwelttechnologie.
	Ausstieg aus Investments in Agrarrohstoffe	Die [redacted] hat den Vertrieb von Investmentprodukten mit Bezug zu Agrarrohstoffen im Oktober 2012 eingestellt.
	Nachhaltigkeitsresearch	Als erste deutsche [redacted] bietet die [redacted] Sparkassen- und BW-Bank-Kunden für die Anlageentscheidung ein umfassendes Nachhaltigkeitsresearch an.
	Standards bei Finanzierungen	■ Ausschluss von Firmen, die Streumunition und/oder Antipersonenminen herstellen. ■ Keine Finanzierung von Kriegswaffenlieferungen in das Ausland sowie strenge Vorgaben und Einschränkungen im Bereich Rüstungsgüter und dual use-Güter. ■ Regelungen zu ABC-Waffen, Atomkraft, Uranbergbau. ■ Leitlinie zu Kohleförderung und Kohlekraftwerken.
	Veranstaltungsreihe Nachhaltigkeit	Die 2013 initiierte Veranstaltungsreihe wurde fortgesetzt. Bei der 6. Veranstaltung im Juli 2017 referierte Professor Dr. Klaus Töpfer über die »Perspektiven der Metropolen in der digitalen Revolution«.
	Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter	
	Diversity	Im Jahr 2008 Unterzeichnung und Selbstverpflichtung der [redacted] auf die Umsetzung der »Charta der Vielfalt«, die für ein faires und vorurteilsfreies Arbeitsklima in Unternehmen in Deutschland steht.
5	Audit Beruf und Familie	Seit 2010 ist die [redacted] im Rahmen des Audits »Beruf und Familie« der Hertie-Stiftung als familienbewusstes Unternehmen zertifiziert. In den Jahren 2013 und 2016 hat sich die Bank erfolgreich der Rezertifizierung unterzogen.

Umweltkennzahlen

	2013	2014	2015	2016
Stromverbrauch [kWh/m²]	191	196	192	194
Stromverbrauch [kWh/MA]	8.121	8.184	7.913	7.918
Heizenergieverbrauch [kWh/m²] mit Witterungsbereinigung	101	100	103	110
Papierverbrauch [Blatt/MA]	14.843	11.555	12.004	13.607
Kopierpapier [kg/MA]	53	51	49	49
Werbedrucksachen [kg/MA]	37	36	29	28
Geschäftsverkehr [km/MA]	3.239	3.244	3.123	2.948
Abfallaufkommen [kg/MA]	234	234	224	223
CO_2-Emissionen [kg/MA]	1.173	1.104	1.457	1.446

Rating (Stand 13.09.2017)

Rating	Moody's Investors Service	Rating	Fitch Ratings
Langfrist-Rating (ungarantierte Verbindlichkeiten) Long-term Bank Deposits Senior Unsecured and Long-term Issuer Ratings	Aa3, stabil A1, negativ	Langfrist-Rating (ungarantierte Verbindlichkeiten)	A–, stabil
Kurzfrist-Rating	P-1	Kurzfrist-Rating	F1
Finanzkraft	baa2	Finanzkraft	bbb+
Öffentliche Pfandbriefe	Aaa	Öffentliche Pfandbriefe	–
Hypothekenpfandbriefe	Aaa	Hypothekenpfandbriefe	–

Nachhaltigkeitsratings

	2014	2015	2016	2017
oekom	Prime (C+) [Platz 1 von 76 (Financials/Public & Regional Banks)]	Prime (C+) Top 5 von 84 (Financials/Public & Regional Banks)] (Stand: Juni 2015)	Prime (C+) Top 3 von 84 (Financials/Public & Regional Banks)] (Stand: Oktober 2016)	Noch kein Rating erfolgt
imug	uncovered bonds: neutral (CC) Hypothekenpfandbriefe: positiv (B) öffentliche Pfandbriefe positiv (BBB)	uncovered bonds: neutral (CCC) Hypothekenpfandbriefe: positiv (BB) öffentliche Pfandbriefe sehr positiv (A) (Stand: Februar 2016)	uncovered bonds: neutral (CCC) Hypothekenpfandbriefe: positiv (BB) öffentliche Pfandbriefe: positiv (BBB) (Stand: Januar 2017)	Noch kein Rating erfolgt
sustainalytics	77 Punkte [Platz 12 von 361 (Banks)]	79 Punkte [Platz 11 von 411 (Banks)]	77 Punkte [Platz 12 von 396 (Banks)] (Stand: Januar 2017)	Noch kein Rating erfolgt
MSCI	–	AA	AA [(Platz 48 von 506 Banks)]	AA [(Platz 35 von 540 Banks)]

Quelle: Öffentliche Internetquelle auf Anfrage erhältlich. Stand: Juni 2018.

Überblick über die Siegelmethodik

Mindestkriterien

Unternehmen:
- UN Global Compact (Menschen- & Arbeitsrechte, Umweltschutz, Korruption)
- Waffen
- Kernkraft
- Kohle (Bergbau + bedeutsame Verstromung)
- Fracking & Ölsande

Staaten:
- Menschenrechte / Demokratie
- UN-Biodiversitäts-Konvention
- Korruption
- Verstoß gegen Atomwaffensperrvertrag

- ESG-Analyse > 90% des Portfolios

- Ausgefüllter Eurosif Transparenz-Kodex
- Ausgefülltes FNG-Nachhaltigkeitsprofil

Stufenmodell

Institutionelle Glaubwürdigkeit:
- SRI Strategie & Governance
- Klimawandel (z.B. Divestments, fossile Energieträger)
- Initiativen

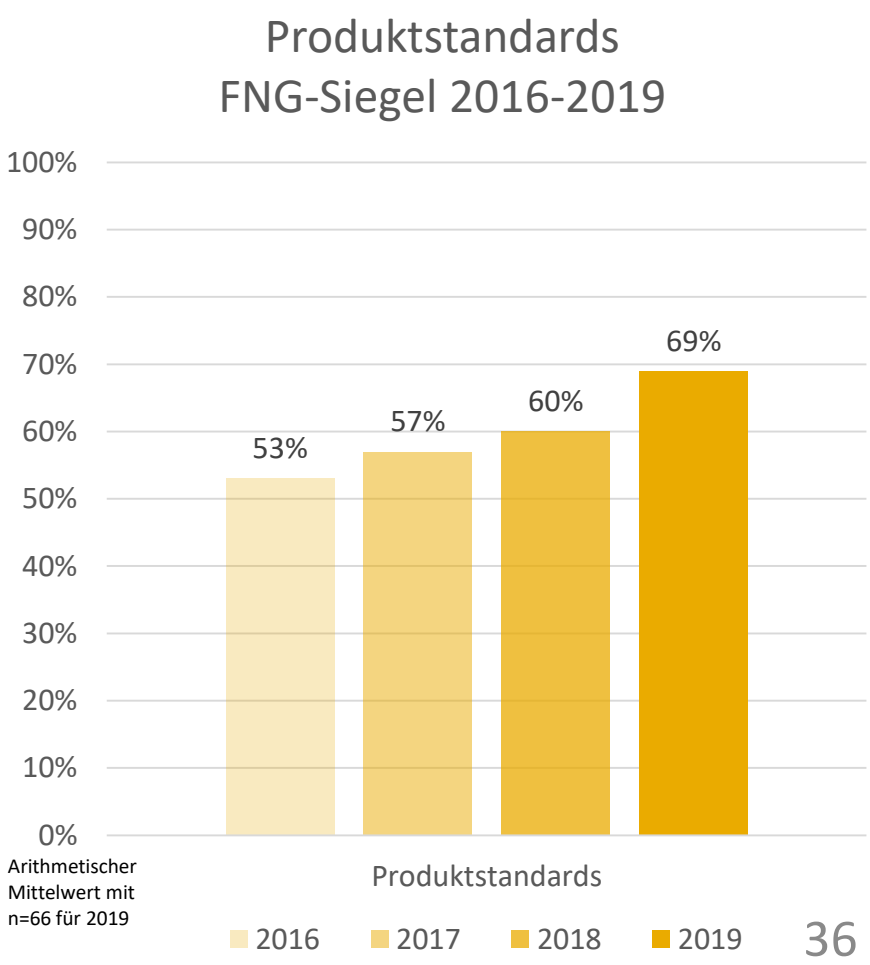
Produktstandards:
- Researchprozess
- ESG Analysequalität
- Kommunikation & Reporting

Selektions- & Dialogverfahren:
- Auswahlverfahren (Ausschlüsse, Best-in-Class o.ä., Themen)
- Dialog (Stimmrechtsausübung, formeller Dialog, Engagement)
- ESG Key Performance Indikatoren

Stufenmodell: Produktstandards (1/2)

- Steigender Aufbau interner Researchkapazitäten (auch kleine Häuser)
- ESG-Reporting ausbaufähig (häufig wird nicht gezeigt, was getan wird)
- Verbessertes Reporting im Vergleich zur FNG-Siegel Prüfung aus dem letztem Jahr (z.B. Frequenz oder Reporting-Kanäle)

→ **Steigerung von 60 % auf 69 % v.a. durch erhöhte Reportingqualität**



Arithmetischer Mittelwert mit n=66 für 2019

Stufenmodell: Produktstandards (2/2)

[redacted]

Ethik-Fokus

Waste Management Inc. (WM) — hochwertig

Entsorgung (Ressourcen), USA — ISIN US63847Q1076

Kurzinformation:
Das US-amerikanische Unternehmen Waste Management Inc. (WM) entsorgt Abfall von privaten, gewerblichen und industriellen Kunden sowie von Gemeinden in Nordamerika (USA und Puerto Rico 95%, Kanada 5%). Das Unternehmen mit Hauptsitz in Houston (Texas) zeichnet sich durch innovative Massnahmen (u.a. Vermeidung von Abfall, professionelles Recycling, Rückgewinnung von Energie) aus, die die ökologisch kritischen Folgen der Abfallentsorgung nach Möglichkeit reduzieren. 2016 erwirtschaftete das Unternehmen mit ca. 41'000 Mitarbeitenden einen Umsatz von USD 13.6 Mrd. WM ist an der NYSE notiert. Mehr als 5% der Kapitalanteile halten William H. Gates III (7%), Vanguard Group (7%) und BlackRock (7%); der Rest befindet sich in breitem Streubesitz [wm.com].

Ausschlusskriterien:
WM tangiert keine Ausschlusskriterien.

1. Verantwortungsverständnis (20) — 15

a) Deklariertes Selbstverständnis ... 3
b) Gewinnorientierung ... 2
c) Corporate Governance ... 3
d) Stakeholderkonzept und gesellschaftliches Engagement ... 3
e) Führungsgrundsätze ... 4

Zu den führenden Anbietern von Dienstleistungen des Abfallmanagements gehört WM insofern, als die

2. Angebot: Produkte und Dienstleistungen (20) — 17

a) Geschäftsmodell ... 3
b) Sinn und Legitimität aus gesellschaftlich-sozialer Sicht ... 4
c) Sinn und Legitimität aus ökologischer Sicht ... 3
d) Kundennutzen ... 4
e) Konsumentenschutz ... 3

Auch die Entsorgung scheinbar wertlosen Abfalls kann als Wertschöpfungskette verstanden werden. WM

3. Prozesse (20) — 15

a) Produktion ... 3
b) Kunden ... 4
c) Mitarbeitende ... 3
d) Lieferanten ... 2
e) Managementsysteme ... 3

WM besitzt bzw. betreibt 248 Deponien sowie mehr als 300 Sortier- und Transfer-Standorte in Nordamerika

4. Schutz natürlicher Ressourcen (30) — 24

a) Policy ... 6
b) Betrieb ... 3
c) Produkt ... 5
d) Wertschöpfungskette (ökologisch) ... 4
e) Innovation und Proaktivität ... 6

Die umfassende Umweltrichtlinie bezieht sich nicht nur auf die eigene operative Tätigkeit, sondern auch auf die

5. Transparenz und Reputation (10) — 10

a) Image ... 2
b) Information ... 2
c) Kontroversen in den Medien ... 2
d) Korruption, Bestechung ... 2
e) Reputation ... 2

Image und Reputation des Unternehmens sind über Nordamerika hinaus hervorragend, die Information ist gut. Kontroversen sind wenig schwerwiegend (letzte 2015 zu ökologischer Belastung) - in den vergangenen 10 Jahren hat sich WM eine Reputation als nachhaltiger Ressourcenbewirtschafter verdient.

Ethik Komitee 26/01/2018: „hochwertig" — 81

Wertvolle Dienstleistungen, verantwortungsvolle Geschäftstätigkeit und ressourcenschonende Geschäftspolitik haben in den letzten zehn Jahren das US-amerikanische Unternehmen Waste

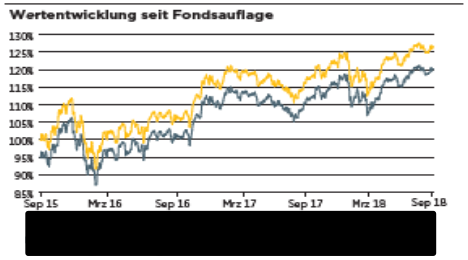
Quelle: Vertrauliche/Nicht öffentliche Dokumente. Stand: Juni 2018.

[redacted]

Anlageziel
Der Fonds ermöglicht die Partizipation an der Entwicklung eines globalen Aktienportfolios, welches an das katholische Wertesystem des internationalen Nachhaltigkeitsresearchs von MSCI ausgerichtet ist. Grundlage des Fonds bildet der MSCI World Index, der mehr als 1.600 Einzelwerte aus 23 Industrieländern umfasst. Aus diesem Index werden, unter der Vorgabe des [redacted] Teams, etwa 750 Aktien entlang von Wertegrundsätzen der katholischen Kirche ausgewählt und in einem bereinigten Anlageuniversum abgebildet. Das Management Team wählt aus diesem bereinigten Aktienuniversum dann gezielt Einzelwerte unter Berücksichtigung von Risiken, Bewertung sowie der erwarteten Dividende aus (eine Absicherung der investierten Fremdwährung findet nicht statt).

Kommentar des Fondsmanagements
Die Aktienmärkte bleiben auch im September unter dem Einfluss der schwelenden Spannungen zwischen den USA und ihren Handelspartnern gefangen. Dabei drohen die Unternehmen in der EU unter dem Druck zerrieben zu werden. Hinzu gesellen sich Themen rund um den Haushaltsplan in Italien und die Zinspolitik der Zentralbanken. In diesem Umfeld erzielte der Fonds ein positives Ergebnis von +0,37%. Der größte Performancebeitrag wurde von der Branche IT erzielt, aber auch die Finanzwerte konnten zur

Wertentwicklung seit Fondsauflage



Betrachtungszeitraum: 1.9.2015 – 28.9.2018. Die Bruttoentwicklung (BVI-Methode) berücksichtigt alle auf Fondsebene anfallenden Kosten, die Nettoentwicklung zusätzlich den Ausgabeaufschlag; weitere Kosten können auf Anlegerebene anfallen (z.B. Depotgebühren). Frühere Wertentwicklungen sind kein verlässlicher Indikator für die künftige Wertentwicklung. [redacted]

Gesamtperformance überdurchschnittlich beitragen. Auf der anderen Seite zeigten Industriewerte und Konsumgüter eine relative Schwäche. Auf Einzeltitelebene enttäuschten BMW und ING, während Allianz, Oracle und Axa ordentlich zulegen konnten. Gegen Ende des Monats wurde die vorherige US-Dollar Untergewichtung aufgehoben, was in Summe in einem positiven Währungsbeitrag mündete.

Eckdaten	
Fondsname	[redacted]
Verwaltungsgesellschaft	
Fondsmanager	
Anteilklasse	R
WKN/ISIN	[redacted]
Auflagedatum	[redacted]
Basiswährung	Euro
Ertragsverwendung	Ausschüttend
Laufende Kosten[1]	1,50 % p.a. (per 30.6.2018, Halbjahresbericht)
Ausgabeaufschlag[1]	bis zu 5,00 %
Fondsvolumen	9,52 Mio. €
Vertriebszulassung	Deutschland, Österreich, Luxemburg
Cut-off/Valuta	t-1, 14:30 Uhr / t+2
NAV per 28.9.2018	122,68 €

[1] Sofern beim Erwerb der Fondsanteile ein Ausgabeaufschlag anfällt, kann dieser bis zu 100 % vom Vertriebspartner vereinnahmt werden; die genaue Höhe des Betrags wird durch den Vertriebspartner im Rahmen der Anlageberatung mitgeteilt. Dies gilt auch für die eventuelle Zahlung einer laufenden Vertriebsprovision aus den laufenden Kosten an den Vertriebspartner.

Quelle: [redacted]

Nachhaltigkeitskriterien

ESG-Score	Fonds	MSCI World
Overall ESG Score [2]	7,2	5,8
Enviromental Weight (Weight -27%)	6,3	5,5
Social (Weight -44%)	5,4	4,6
Governance (Weight -29%)	5,9	5,3

CO2 Fußabdruck	Fonds	MSCI World
Carbon Emissions (Tonnen CO2-Emissionen/Mio. USD Investment)	64,1	116,0
Carbon Intensity (Tonnen CO2-Emissionen/Mio. USD Umsatz)	92,8	115,9
Carbon Intensity (Gewichteter Durchschnitt in Tonnen CO2-Emissionen/ Mio. USD Umsatz)	141,6	185,9

[2] Der Overall ESG Score beschreibt den relativen, an die Industrie angepassten Score des Portfolios. Er ermöglicht einen sektor- und länderneutralen Vergleich von Portfolien. Nähere Informationen zur Berechnung des ESG Scores und des CO2 Fußabdrucks finden Sie auf der Homepage unter [redacted]. Quelle: MSCI, Stand: 28.9.2018

Quelle: Öffentliche Internetquelle auf Anfrage erhältlich. Stand: September 2018.

Überblick über die Siegelmethodik

Mindestkriterien

Unternehmen:
- UN Global Compact (Menschen- & Arbeitsrechte, Umweltschutz, Korruption)
- Waffen
- Kernkraft
- Kohle (Bergbau + bedeutsame Verstromung)
- Fracking & Ölsande

Staaten:
- Menschenrechte / Demokratie
- UN-Biodiversitäts-Konvention
- Korruption
- Verstoß gegen Atomwaffensperrvertrag

- ESG-Analyse > 90% des Portfolios

- Ausgefüllter Eurosif Transparenz-Kodex
- Ausgefülltes FNG-Nachhaltigkeitsprofil

Stufenmodell

Institutionelle Glaubwürdigkeit:
- SRI Strategie & Governance
- Klimawandel (z.B. Divestments, fossile Energieträger)
- Initiativen

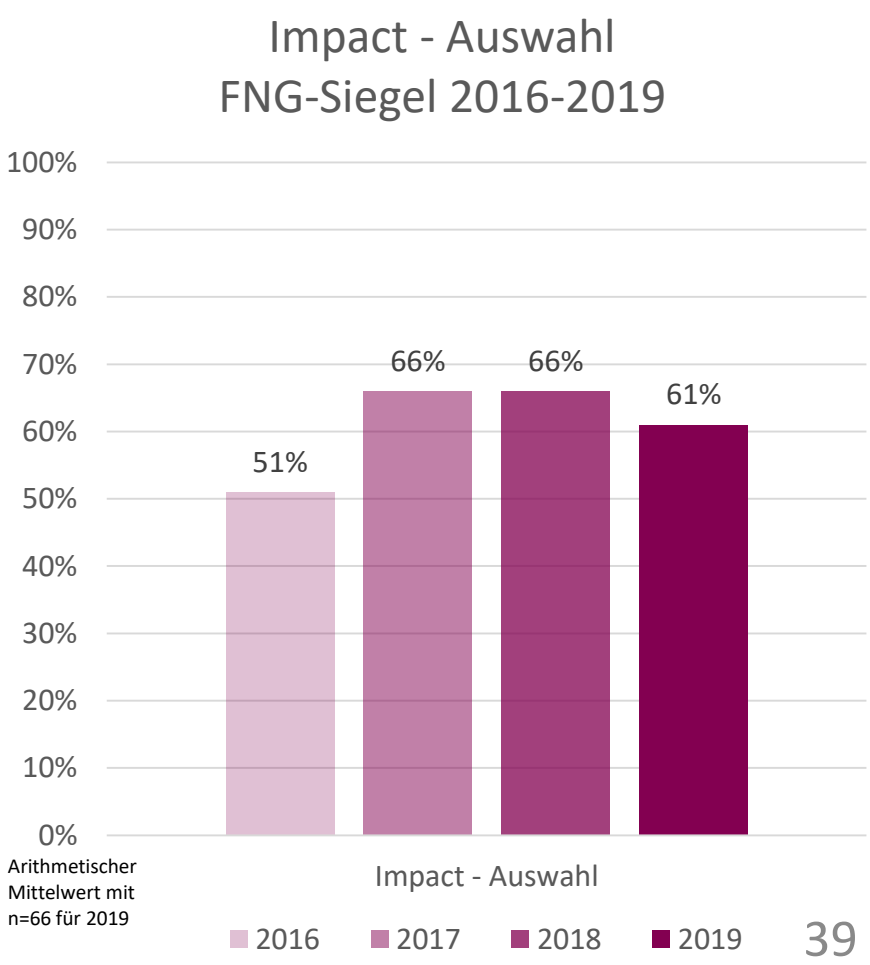
Produktstandards:
- Researchprozess
- ESG Analysequalität
- Kommunikation & Reporting

Selektions- & Dialogverfahren:
- Auswahlverfahren (Ausschlüsse, Best-in-Class o.ä., Themen)
- Dialog (Stimmrechtsausübung, formeller Dialog, Engagement)
- ESG Key Performance Indikatoren

Stufenmodell: Impact – Auswahl (1/2)

- Vermehrte Bewerbungen von reinen Themenfonds (2017: 5; 2018: 9)
- Einzelne Verknüpfungen von Best-in-Ansätzen und thematischem Investment
- Vereinzelt Bottom-Up anstatt Top-Down Investmentprozesse
- ESG-Benchmarksysteme und ESG-Gewichtungssysteme ausbaufähig

→ **Senkung von 66 % auf 61 % v.a. durch vergrößerte Anlageuniversen aber kaum proportionaler Steigerung der Selektivität**



Arithmetischer Mittelwert mit n=66 für 2019

Stufenmodell: Impact – Auswahl (2/2)

Quantitative Analyse des gesamten Panels n=66:

Anlageregion	Anlageklasse	⌀ Negativausschlüsse in % (des jew. Anlageuniversums)	⌀ Positivausschlüsse aufgrund von ESG-Ratings in % (des jew. Anlageuniversums)
Global	Aktien	35,98	55,70
Global	Anleihen	28,98	62,66
Global	Misch	20,03	41,98
Global	Wandelanleihen	37,08	70,40
Europa	Aktien	29,57	45,41

Quellen: Eigene Berechnungen auf Basis Ergebnisse FNG-Siegel 2019.

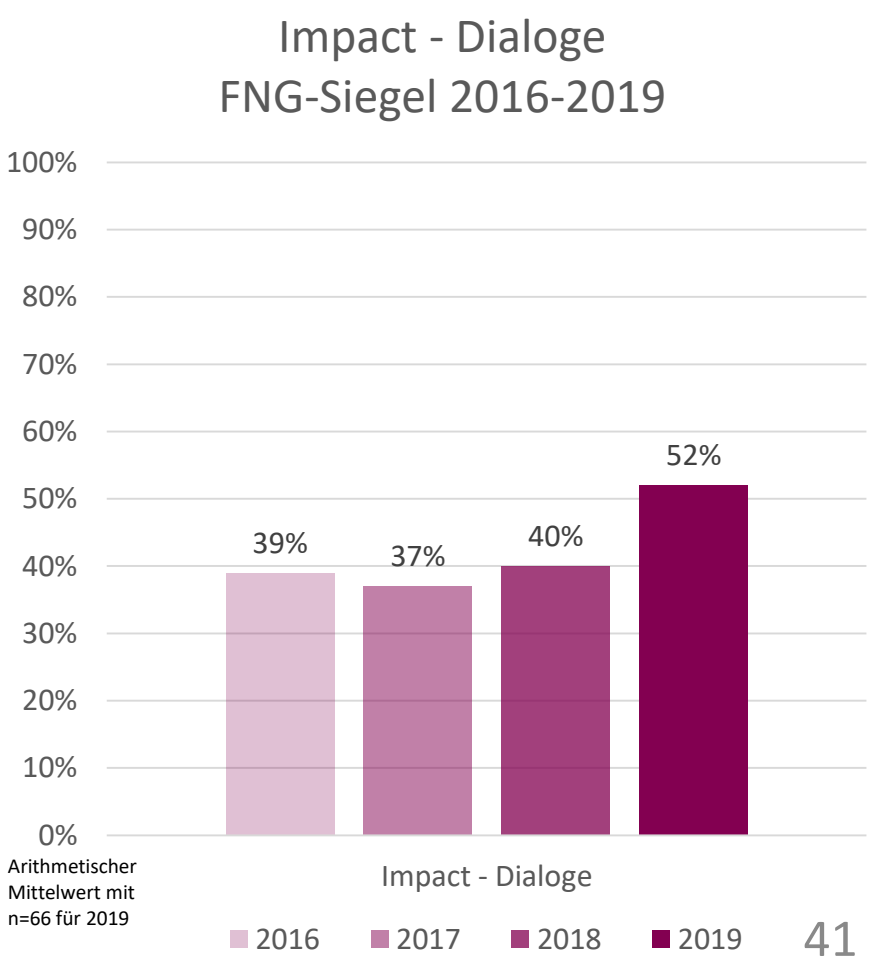
Qualitative Analyse des gesamten Panels n=66:

- Negativausschlüsse: Vielzahl / Vielfalt / Qualität / Strenge der Ausschlusskriterien
- Positivausschlüsse: Vielfalt / Strenge der Ausschlusskriterien

Stufenmodell: Impact – Dialoge (1/2)

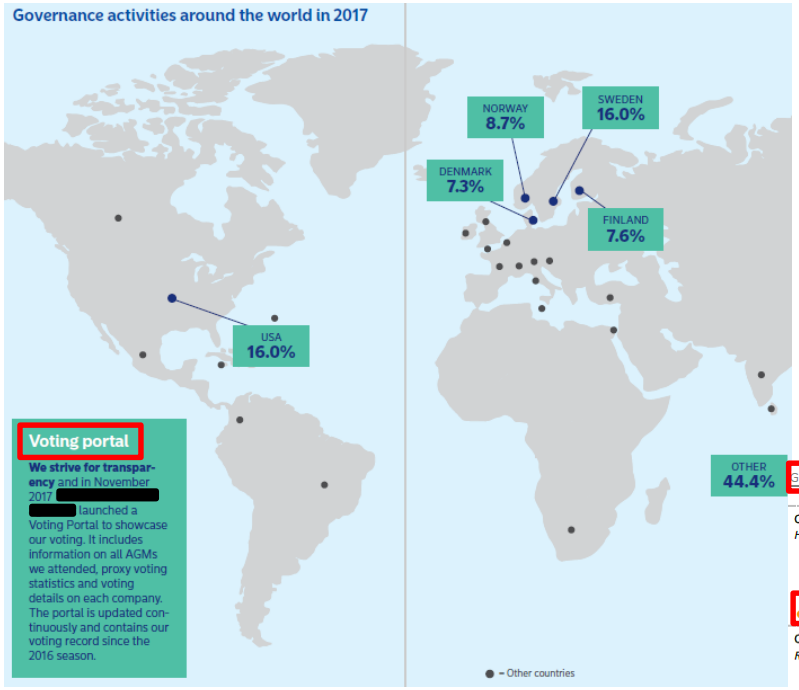
- Häufige Zusammenarbeit mit Engagement-Dienstleistern oder anderen Häusern (kooperative Engagements)
- Insbesondere skandinavische Fondsanbieter zeigen ein erfahrenes Vorgehen
- Dialoge häufig Teil (interner) ESG-Analysen
- Regionale Dialoge im Fokus

→ **Steigerung von 40 % auf 52 % v.a. durch Ausbau formalen Engagements (insb. fonds-/produktübergreifend)**



Arithmetischer Mittelwert mit n=66 für 2019

Stufenmodell: Impact – Dialoge (2/2)



Dialoge 2017- Übersicht

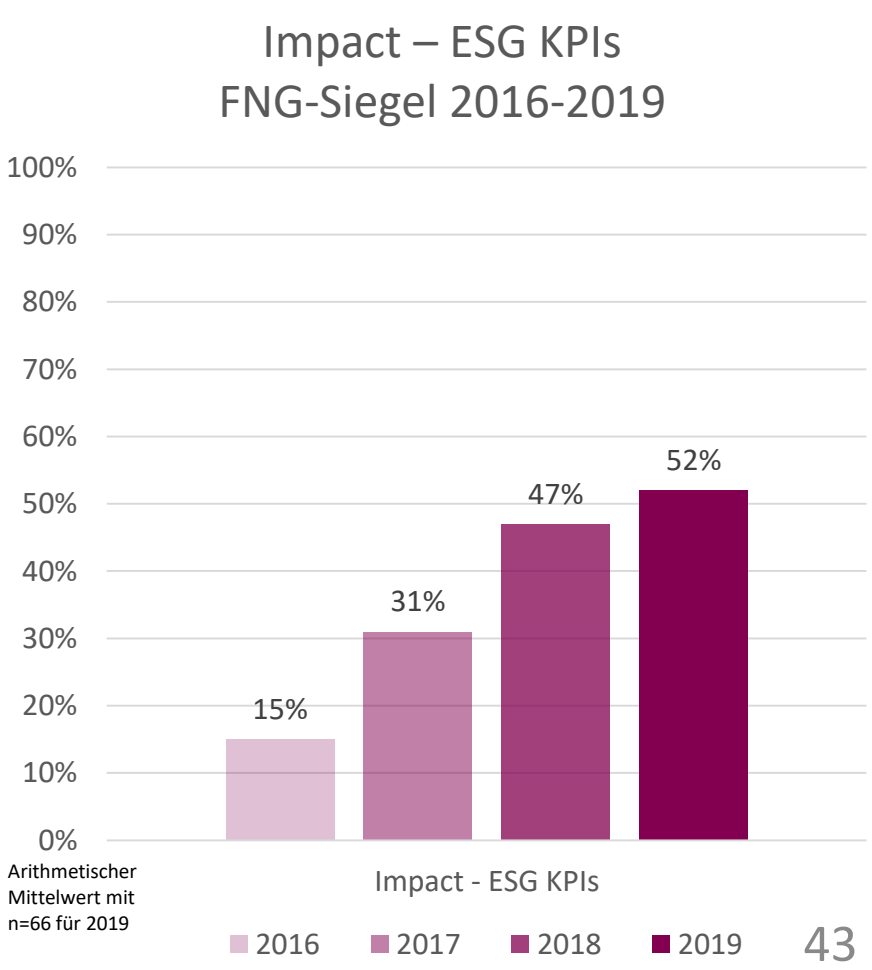
			Fokus		
		Insgesamt	Umwelt	Soziales/ Gesellschaft	Corporate Governance
Direkter Unternehmensdialog	Einzelgespräche	18	12	6	1
Direkter Unternehmensdialog	Group Meetings	42	22	27	7
Direkter Unternehmensdialog	Themenresearch	234	205	234	160
Gemeinschaftlicher Unternehmensdialog	Direkt als "Lead Investor"	2	2	1	
Gemeinschaftlicher Unternehmensdialog	Indirekt als "Supporting Investor"	96	66	40	

Quellen: Öffentliche Internetquellen auf Anfrage erhältlich. Stand: November 2018.

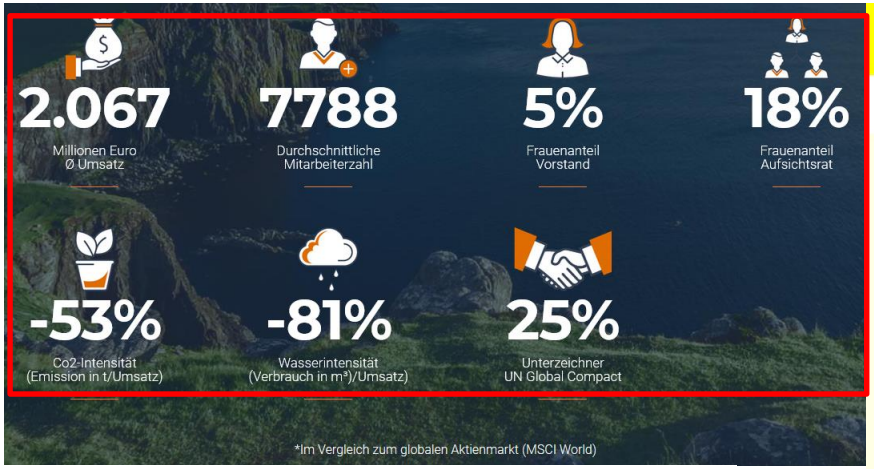
Stufenmodell: Impact – ESG KPIs (1/2)

- Häufigster KPI: Carbon Footprint
- Vereinzelt Berechnung eigener aggregierter ESG-Scores/Aufrechnung mehrerer externer ESG-Scores zu „eigenem“ Rating
- Einzelne Anbieter vergleichen mit „nachhaltigen“ Benchmarks
- Häufige Nutzung externer Dienstleiter zur KPI-Berechnung

→ **Steigerung von 47 % auf 52 % v.a. durch Ausbau der Vielfalt an KPIs**



Stufenmodell: Impact – ESG KPIs (2/2)



a. Gesamte CO_2 Emissionen

$$\sum_{n}^{i} \frac{\$\ Investment\ i}{Marktkap.\ d.\ Unternehmens\ i} * Emissionen\ d.\ Unternehmens\ i$$

b. CO_2 Emissionen normalisiert

$$\frac{\sum_{n}^{i} \frac{\$\ Investment\ i}{Marktkap.\ d.\ Unternehmens\ i} * Emissionen\ d.\ Unternehmens\ i}{Marktwert\ des\ Portfolios} * 1.000.000$$

c. Durchschnittlich gewichtete CO_2 Intensität

$$\sum_{n}^{i} Portfolio\ Gewicht\ i * \frac{Emissionen\ d.\ Unternehmens\ i}{Umsatz\ d.\ Unternehmens\ i}$$

Wirkung / Impact nachhaltiger Investments

[redacted]

Vergleich der Unternehmen im Fonds[1] mit dem Gesamtmarkt

44% weniger CO_2 Emissionen

8% weniger Arbeitsunfälle

94% weniger Abfallmenge

67% weniger Wasserverbrauch

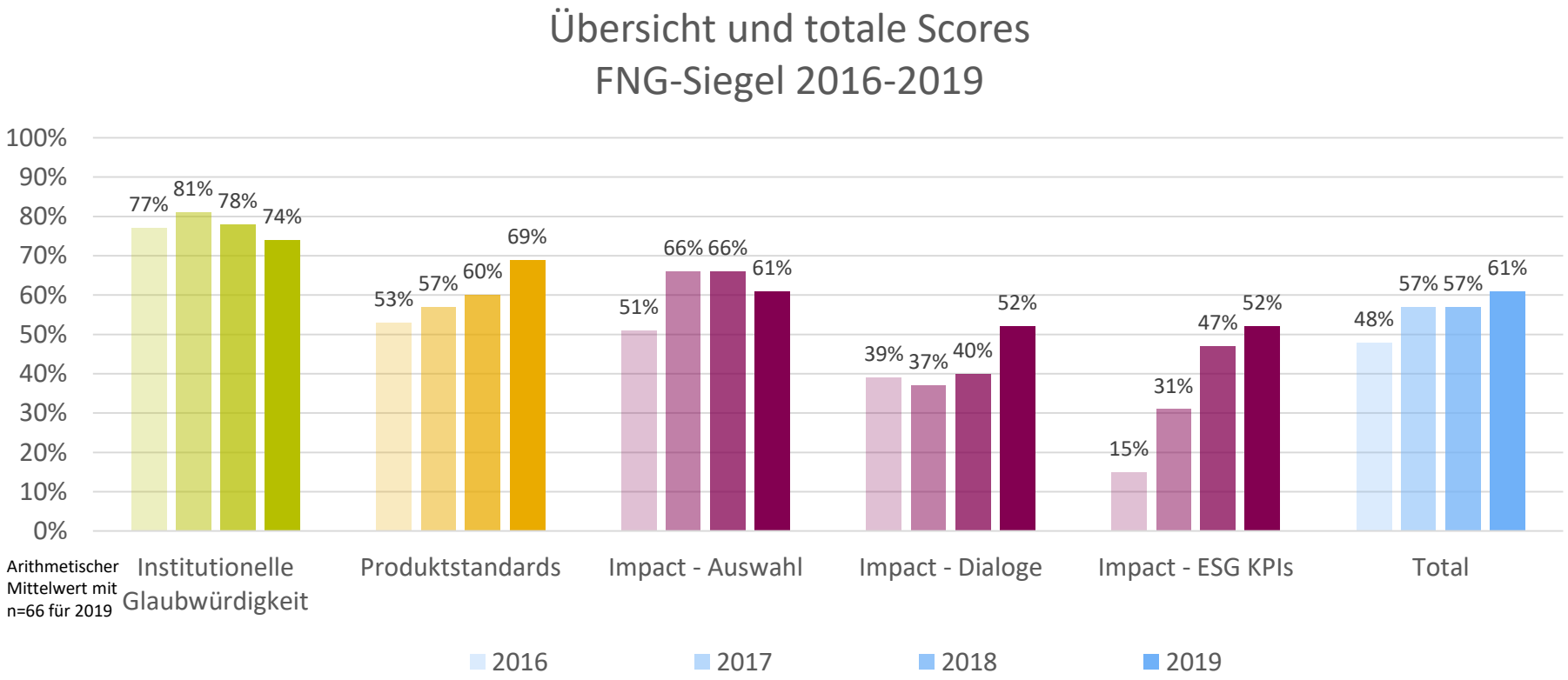
1) gültig für folgende Fonds bzw. Fondssegmente: [redacted]

Nachhaltigkeitsleistung

Durchschnittliche Indikativpunkteverteilung (0-100)	Anleiheportfolio	iBoxx non-sovereign index	Differenz	Aktienp
Umwelt	74,8	63,9	+10,9	
Sozial	74,1	66,9	+7,2	
Unternehmensführung	71,1	63,8	+7,3	

Quelle: Öffentliche Internetquelle auf Anfrage erhältlich. Stand: November 2018.

Stufenmodell: Übersicht und totale Scores



→ **Steigerung des „durchschnittlichen“ finalen Ergebnisses von 57 % auf 61 % über alle Bewerber**

FNG-SIEGEL 2019