

FNG-Siegel

Qualitätsstandard für Nachhaltige Investmentfonds

SRI aus Beratersicht



Ergebnisse einer Leserumfrage

(n=245, mehrheitlich freie Finanzberater)

&

kritische Reflektion zu Portfolio-ESG-Scores

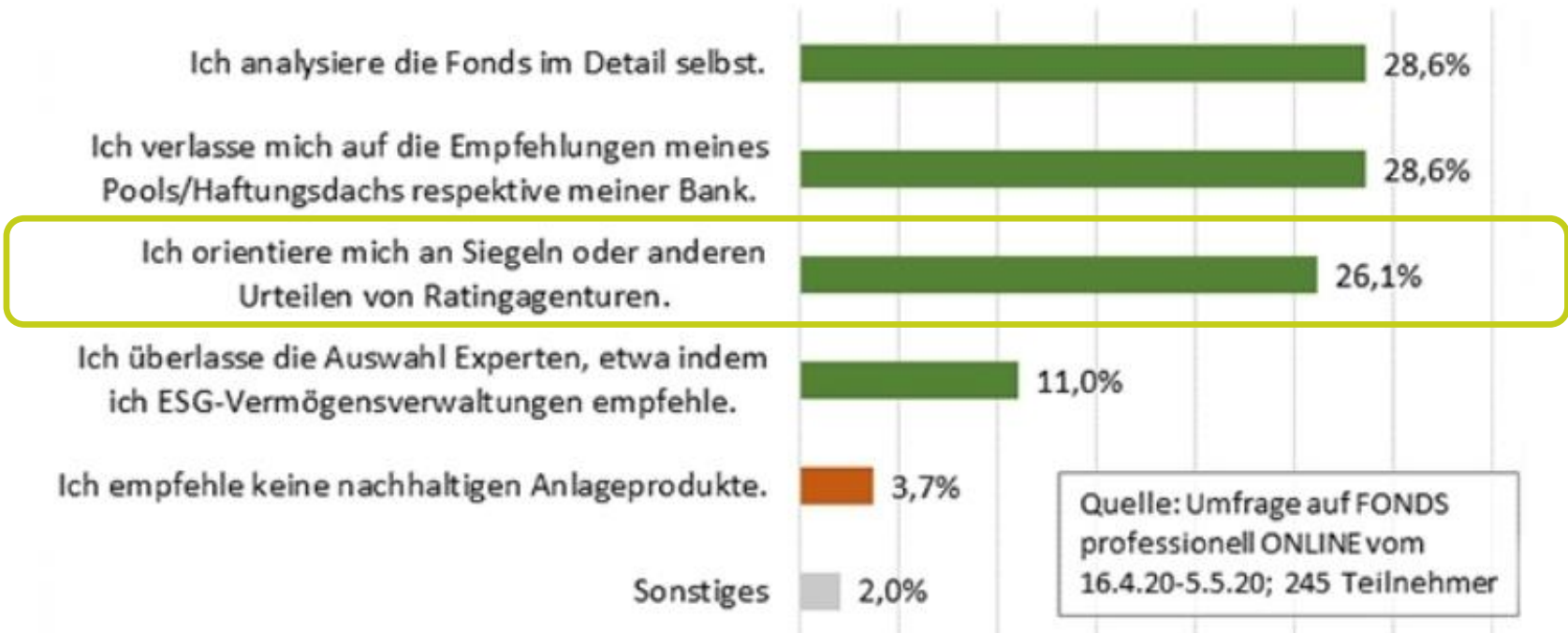


Sicherung der Qualität Nachhaltiger Geldanlagen

Erkenntnis 1: Siegel u.ä. spielen mit die größte Rolle bei der Empfehlung von Anlageprodukten

Genauere Analyse ist Pflicht

Wie gehen Sie am ehesten vor, wenn Sie Ihren Kunden nachhaltige Anlageprodukte empfehlen?



Erkenntnis 2: Bei der Frage nach Relevanz liegt das FNG-Siegel vorne



Die Fondsratings des Forums Nachhaltige Geldanlagen (FNG) und von Morningstar genießen in der Branche aktuell das höchste Ansehen. Jeder vierte Umfrageteilnehmer meint jedoch, keines der aktuell angebotenen Siegel helfe wirklich dabei, einen Nachhaltigkeitsfonds zu beurteilen.

Ratings, Rankings, KPIs, Label

Was denn nun?

KPIs für Unternehmen bzw. Portfolios

→ Granularste Sichtweise (CO2 „OK“, sonst noch wenig Seriöses)

ESG-Rating (Ranking) für Unternehmen / Staaten

→ Best-in-Class basiert

→ INTRAsektoriell GUT, INTERsektoriell QUATSCH

Label für Finanzprodukte

→ Ganzheitlicher Ansatz mit Qualitätsbezug

Portfolio-ESG-Scores: **SCHWÄCHEN**

(-) **BEST-IN-CLASS** basiert (evtl. mit absolutem Korrekturfaktor)

→ diskriminiert viele SRI-Ansätze wie Themen, Best-in-Progress, Engagement

(-) Starker **BIAS EINER ESG-AGENTUR**

→ Ergebnisverzerrung durch niedrige Korrelationen der ESG-Scores der ESG-Agenturen (siehe Folie 6)

(-) ESG-Scores sind nur **BEDINGT GRADMESSER** für positive Wirkungseffekte

→ Viel absolutes Nachhaltigkeits-Potential bei Unternehmen mit schlechten ESG-Scores / Best-in-Progress-Ansatz hat viel Impact-Potential / was ist mit SDGs und anderen NH-Ansätzen ?

(-) **ENGAGEMENT** bleibt **UNBERÜCKSICHTIGT**

→ bei fast allen Unternehmen mehr Impact-versprechend als Divestment; [Studie UZH-MIT-UHH](#)

(-) **COVERAGE** meist < 100%

→ Fonds-Empfehlungen ohne richtige ESG-Infos bei oft nicht wenig Titeln = fahrlässig

(-) **KEINE GEWÄHRLEISTUNG** von strukturell-systematischen **EXCLUSIONS**

→ Ausschlüsse und Kontroversenmonitoring müssen individuell geprüft werden

(-) **ZUFALLS-BIAS**

→ Peer-Group-Problematik bei enger Vergleichsgruppe, aber z.B. Quintil-Ranking / unbeabsichtigtes bzw. zufälliges niedriges/hohes Ranking wegen z.B. Investmentzyklus (Growth-Ansatz ohne Energy / Utilities mit niedrigen ESG-Scores) / Kurzfrist-Vola von Rankings

(-) **UNTAUGLICH** zur **IDENTIFIZIERUNG** von SRI-Fonds

→ SRI-Fonds muß eine explizite SRI-Strategie haben; wichtig für Zielmarkt

Zur Qualität eines SRI-Fonds gehören sehr viel mehr als nur die ESG-Scores seiner Holdings

Motivation für ganzheitliche SRI-Qualität

Figure 4. Correlation of MSCI and Sustainalytics Scores

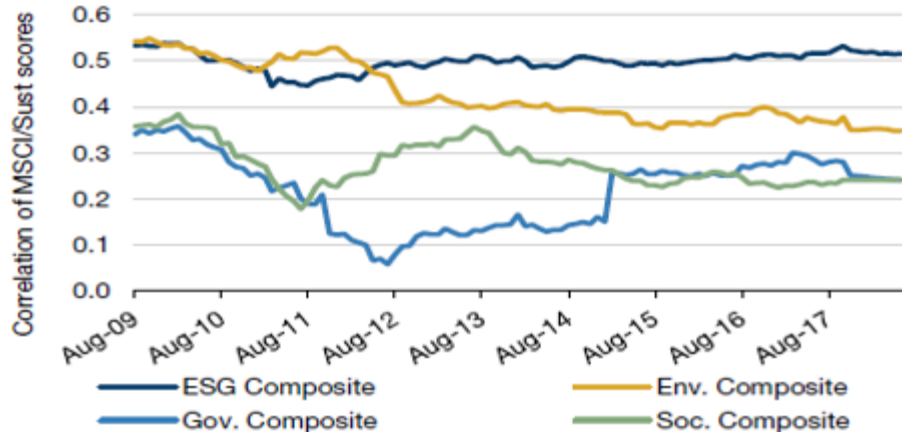
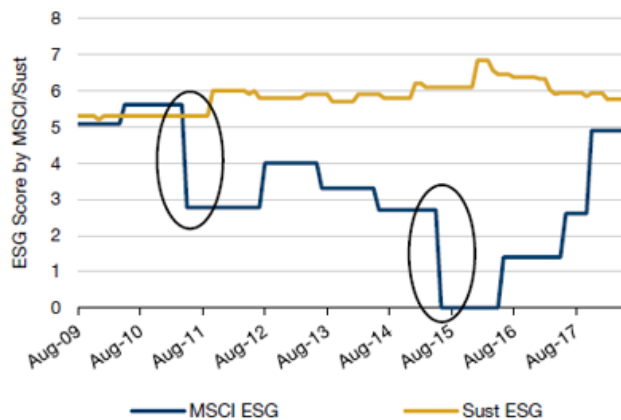
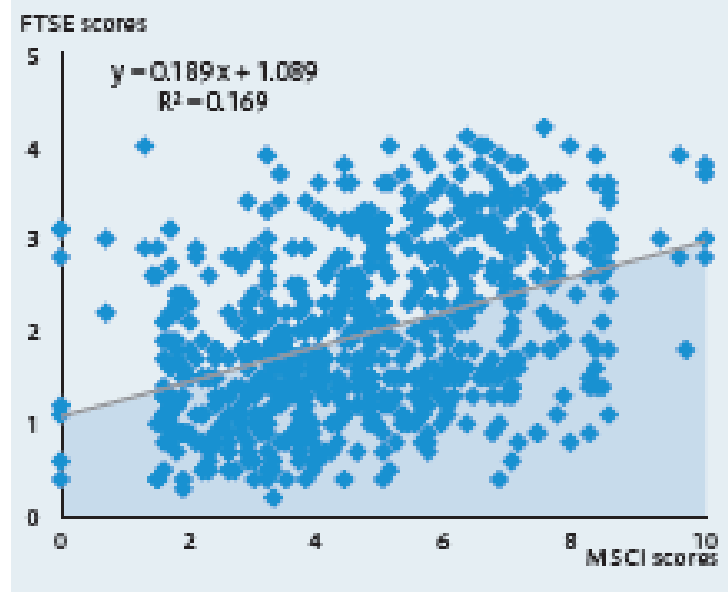


Figure 3. Case Study – US Industrial Firm



Das **FNG-Siegel** geht weit über die reine Portfolio-betrachtung hinaus und ist **ganzheitlich** und aussagekräftig.

Domestic equities (end of March 2019)



Quelle: Man & GPIF
 Germany/Liechtenstein: To the extent this material is used in Germany/Liechtenstein, the communicating entity is Man (Europe) AG, which is authorised and regulated by the Liechtenstein Financial Market Authority (FMA). Man (Europe) AG is registered in the Principality of Liechtenstein no. FL-0002.420.371-2. Man (Europe) AG is an associated participant in the investor compensation scheme, which is operated by the Deposit Guarantee and Investor Compensation Foundation PCC (FL-0002.039.614-1) and corresponds with EU law. Further information is available on the Foundation's website under www.eas-liechtenstein.li. This material is of a promotional nature.

FNG-Siegel: Einzigartiges Qualitäts-Gütezeichen

Ganzheitlichkeit

Gesamte Infrastruktur

Inter-level

Verschiedenste SRI-Strategien

Analysetiefe

> 80 Fragen

Intra-level

Qualitativ + Quantitativ

- Unabhängig (externer Auditor + Überwachungs-Komitee)
- Breit abgestützt (Multi-Stakeholder)
- Transparent (Verfahrensbedingungen u.a.)
- Fair (Dialog mit Bewerber + Feedbackrunden)
- Nachvollziehbar (Dokumentation / Gesprächsprotokolle)

SRI Investmentstile

Methodik-Abdeckung



Methodik-Abdeckung, wenn generelles ESG-Screening



Aufbau Methodik



Mindeststandard („Pflicht“)

UNTERNEHMEN:

- UN Global Compact (Menschen- & Arbeitsrechte, Umweltschutz, Korruption)
- Waffen & Rüstung
- Kernenergie (inkl. UranBergbau)
- Kohle (Bergbau & bedeuts. Verstromung)
- Fracking & Ölsande

STAATEN:

- Menschenrechte / Demokratie
- UN-Biodiversitäts- & Klima-Abkommen
- Korruption
- Atomwaffensperrvertrag

- Nachhaltigkeits-Analyse aller Portfoliotitel
- Explizite SRI-Strategie

- FNG-Nachhaltigkeitsprofil
- Europäischer SRI Transparenz Kodex

Stufenmodell („Kür“)

INSTITUTIONELLE GLAUBWÜRDIGKEIT:

- SRI-Politik & Governance
- Ressourcen / Teams
- Klimawandel (z.B. Divestments, fossile Energieträger)
- Initiativen

PRODUKTSTANDARDS:

- Research- & Investmentprozess
- Klimaneutralitäts-Strategie (Divestments, fossile Energie o.ä.)
- SRI-Researchqualität
- Kommunikation & Reporting

IMPACT:

- Auswahlverfahren (Ausschlüsse, Best-in-Class o.ä., Themen)
- Dialog (Stimmrechtsausübung, Engagement)
- ESG Key Performance Indikatoren

Externe Due-Diligence (≈10-Seiten Feedback)

Finaler Auditbericht FNG-Siegel 2019



Name des Fonds: xxx
Kandidat: xxx
Asset Manager (falls abweichend): xxx
Kontaktperson: xxx
Kontaktadresse: xxx
Fondstyp (SICAV, FCP, OEIC etc.): OGAW
ISIN-Code: xxx
Fondskategorie (Asset class): Aktienfonds
Anlagensicht: xxx
Benchmark (falls anwendbar): Deutschland, Österreich, Schweiz
Wertbehälter: xxx
Fondvermögen (31.03.2018): xxx

Mindestanforderungen

Finales Ergebnis: Der Fonds erfüllt die Mindestanforderungen in vollem Umfang.

Stufenmodell

Finales Ergebnis: Vergabe von 2 Sternen

Einschätzung zur Sternevergabe

Der vorliegende Fonds bewirbt sich zum vierten Mal um das FNG-Siegel. Im Bereich Institutionelle Glaubwürdigkeit konnte an die Verbesserungen des letzten Jahres, beispielsweise durch die enorme Steigerung an nachhaltig gemanagten Assets, angeknüpft werden. Ebenso konnte durch die erhöhte Frequenz an Publikationen und Bereitstellung von Informationen auf der Website auch der Bereich Produktstandards verbessert werden. Die strenge Auswahlstrategie wurde beibehalten. Der Bereich Dialogstrategie wurde im Vergleich zu den letzten Jahren ausgebaut. Zugleich bieten sich hier auch noch weitere Verbesserungspotentiale bezüglich quantitativer und qualitativer Faktoren im Engagement mit Emittenten wie beispielsweise ein einheitlicher, klarer Dokumentationsprozess. Die Anzahl der Key Performance Indikatoren wurde in der gleichnamigen Sektion ausgebaut. Ebenso gibt der Kandidat an, dass er an Veröffentlichungen in diesem Abschnitt arbeitet, um die Transparenz beispielsweise in Bezug auf die Methodik zu erhöhen. Zusammen genommen erhält der Fonds zwei Sterne.

(0 Sterne = 0 - 24,99%; 1 Stern = 25,00 - 49,99%; 2 Sterne = 50,00 - 69,99 %; 3 Sterne = 70,00 - 100%)

Finale Sektionsergebnisse:

Institutionelle Glaubwürdigkeit	3 Sterne
Produktstandards	2 Sterne
Impact - Auswahlstrategie	3 Sterne
Impact - Dialogstrategie	1 Stern
Impact - ESG Key Performance Indikatoren	2 Sterne

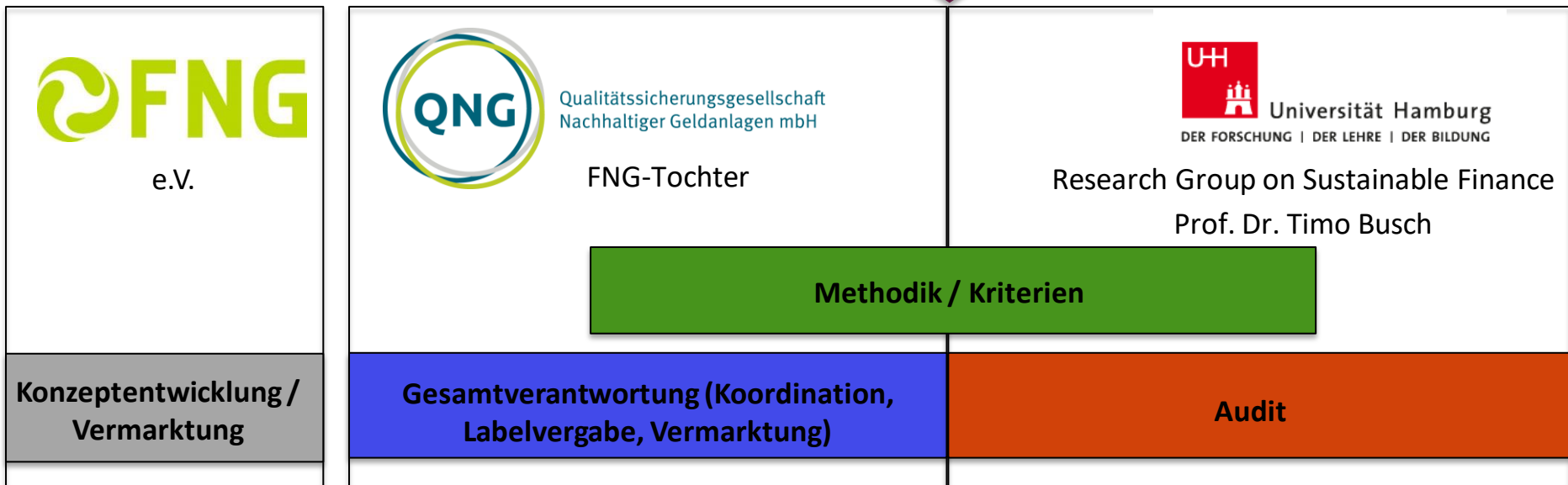
Schlussatz

Der vorliegende Auditbericht wurde von der Research Group on Sustainable Finance der Universität Hamburg im Rahmen der FNG-Siegel 2019-Zertifizierungphase erstellt. Die Schlussfolgerungen basieren auf den Daten und Dokumenten, welche die sich bewertenden Gesellschaften bereitgestellt haben. Obwohl die Universität Hamburg verschiedene Prüfprozesse eingeführt hat, um die hier dargestellten Daten zu verifizieren und darüber hinaus die Audittätigkeit mit höchstmöglicher Sorgfalt durchgeführt hat, kann sie nicht für falsche, fehlende oder irreführende Informationen in externen Dokumenten haftbar gemacht werden, die zu falschen oder irreführenden Schlussfolgerungen in diesem Bericht führen.

Wie in Absatz 1.7 der Verfahrensbedingungen erklärt, anerkennt der Kandidat mit Übermittlung der Bewerbung an, dass die Interpretationen der FNG e.V., der GNG mbH und der Universität Hamburg hinsichtlich der Erfüllung von Kriterien maßgeblich sind. In keiner Weise können die genannten Gesellschaften / Institutionen haftbar gemacht werden, sollte das FNG-Siegel nicht verliehen werden oder die verleiherliche Signatur nicht den Erwartungen der Kandidaten entsprechen, unabhängig von den dafür angeführten Begründungen.

Mindestanforderungen		
Ausschlüsse Unternehmen Der Bewerber den folgenden Kriterium	Stufenmodell Institutionelle Glaubwürdigkeit	
Der Bewerber soll ein Gesellschaftsmitglied sein bzw. dessen Konzern-Prüfer sein	Finales Ergebnis der Sektion: 3 Sterne	
Responsible Investm. Produktstandards	Stufenmodell Impact – Auswahl	
Kriterium Der Bewerber soll sein Produktstandards spezifizieren und über Dokumente verifizieren	Finales Ergebnis der Sektion: 2 Sterne	
SRI Researchprozess Kriterium Der Bewerber soll nach Kriterium	Stufenmodell Impact – Auswahl	
Der Bewerber soll nach Kriterium Kriterium	Finales Ergebnis der Sektion: 3 Sterne	
Regelmäßigkeit Kriterium Der Bewerber soll nach Kriterium	Stufenmodell Impact – Auswahl	
Der Bewerber soll nach Kriterium Kriterium	Finales Ergebnis der Sektion: 1 Stern	
Normative (Menschen rechts) Kriterien Kriterium Der Bewerber soll nach Kriterium	Stufenmodell Impact – Dialog	
Der Bewerber soll nach Kriterium Kriterium	Finales Ergebnis der Sektion: 2 Sterne	
SRI Researchqualität Kriterium Der Bewerber soll nach Kriterium	Stufenmodell Impact – Dialog	
Der Bewerber soll nach Kriterium Kriterium	Finales Ergebnis der Sektion: 3 Sterne	
ESG Selektion Kriterium Der Bewerber soll nach Kriterium	Stufenmodell Impact – Dialog	
Der Bewerber soll nach Kriterium Kriterium	Finales Ergebnis der Sektion: 2 Sterne	
ESG Performance des Fonds Kriterium Der Bewerber soll nach Kriterium	Stufenmodell Impact – Dialog	
Der Bewerber soll nach Kriterium Kriterium	Finales Ergebnis der Sektion: 3 Sterne	
Themenansatz Kriterium Der Bewerber soll nach Kriterium	Stufenmodell Impact – Dialog	
Der Bewerber soll nach Kriterium Kriterium	Finales Ergebnis der Sektion: 3 Sterne	
Themenansatz Kriterium Der Bewerber soll nach Kriterium	Stufenmodell Impact – Dialog	
Der Bewerber soll nach Kriterium Kriterium	Finales Ergebnis der Sektion: 3 Sterne	
Themenansatz Kriterium Der Bewerber soll nach Kriterium	Stufenmodell Impact – Dialog	
Der Bewerber soll nach Kriterium Kriterium	Finales Ergebnis der Sektion: 3 Sterne	
Themenansatz Kriterium Der Bewerber soll nach Kriterium	Stufenmodell Impact – Dialog	
Der Bewerber soll nach Kriterium Kriterium	Finales Ergebnis der Sektion: 3 Sterne	

Governance



Auditpartner und Komitee gewährleisten **Unabhängigkeit** der Siegelvergabe

Forum Nachhaltige Geldanlagen e. V.

- Fachverband für Nachhaltige Geldanlagen in Deutschland, Österreich, Liechtenstein und der Schweiz
- Gegründet 2001, Sitz in Berlin
- Eurosif-Gründungsmitglied
- ≈200 Mitglieder: Banken, Fondsgesellschaften, Finanzberater, Vermögensverwalter, Ratingagenturen, Versicherer, Versorgungskassen, Privatanleger, Wissenschaft und NGOs
- Kontakte: 900 Asset Owner / 550 AM + FoF / 4000 Stiftungen, Kirchen, NGOs, Verbände, Wissenschaft, Politik

QNG (FNG-Tochter)



FNG-Siegel-Konformität
Gutachten/ DueDilig.
Zertifizierungen
(inkl. Weiterbildung)

Consulting

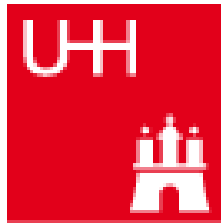
Asset Manager
Fokus Vertriebskanäle

Staat
Vorsorgeeinrichtg., Spez.fonds
Banken, VV
Versicherungen

Assetklassen-, Produkt-
VERBÄNDE
Banken, Versicherungen



Audit-Partner



Universität Hamburg

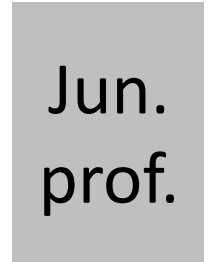
DER FORSCHUNG | DER LEHRE | DER BILDUNG

Research Group on Sustainable Finance

Profes. Bassen/Schiemann/Lopatta/Jun.prof.

Operative Resp.: Prof. Dr. Timo Busch

Audit: Simone Wagner & Team



Jun.
prof.

5 Chairs
20 Researcher

Externes & unabhängiges Komitee



Mag.a
Susanne
Hasenhüttl

ÖGUT –
Österr.
Gesellschaft
für Umwelt
und Technik



Dr. Christoph
Weber-Berg

Reformierte
Landeskirche
Aargau



Prof. Dr.
Christian
Klein

Universität
Kassel



Claude
Amstutz

GIIN
New York

Funktion

- Unabhängige Expertise
- Beratung

Aufgaben

- Input zur Methodik-Weiterentwicklung
- Zugriff auf Auditreports und stichprobenartige Prüfung
- Empfehlungen bei Beschwerden und strittigen Fällen



www.fng-siegel.org